

# SOMMET CITOYEN

## Fiche action

Document de travail - Estimations des conditions de faisabilité au 14/02/2018

ATELIER 12

OPEN DATA

### PROPOSITION D'ACTIONS

1. Constituer un comité des usagers du numérique.
2. Réaliser un benchmarking des **solutions et mise en œuvre d'une plateforme open data**.
3. Développer une thématique forte autour de la **santé, l'environnement et la santé** environnementale.
4. Permettre au citoyen de contribuer à **l'open data**
5. Permettre la transparence sur les données relatives au fonctionnement de la collectivité.

<p>1. Constituer un comité des usagers du numérique Modalités et conditions de faisabilité identifiées</p>	
<p><b>Mise en œuvre proposée</b> (Comment ? Quand ? Processus, étapes)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Déterminer le rôle du comité des usagers (<b>s'assurer que les services numériques</b> proposés par la collectivité répondent aux besoins des usagers, être force de proposition dans la stratégie numérique, identifier des usagers tests), la périodicité des réunions, les règles de fonctionnement (comité mobile, à géométrie variable).</li> <li>- Déterminer la composition du comité des usagers (échantillonnage ? Diversité des profils ? tirage au sort ?)</li> <li>- Définir les priorités de travail en lien avec les thématiques du sommet citoyen, les recommandations du Conseil de développement, <b>la stratégie digitale de l'Eurométropole</b>.</li> </ul>

	- Nommer un représentant du comité qui participera au comité stratégique partenarial de la stratégie digitale.
Acteurs et rôles identifiés	<b>Conseil de développement de l'Eurométropole</b> , citoyens ayant participé au Sommet citoyen.
Périmètre (géographiques, compétences)	Eurométropole.
Calendrier envisageable	2 <sup>me</sup> trimestre 2018.
Coûts estimés	<b>Coût de l'animation.</b> Formation <b>d'animateurs du comité.</b>
Impact estimé sur le temps de travail des agents (élevé/moyen/faible)	- Faible (préparation et animation des comités). - <b>L'impact pourrait être plus élevé en fonction des propositions du comité.</b>
Impact estimé <b>sur le système d'information</b> de la Ville (élevé/moyen/faible)	<b>L'impact dépendra des propositions du comité.</b>
Réorganisation du service public identifiée	
Moyens matériels/logistiques	- Salles de réunions. - Outils de partage ou collaboratifs, mailing list.
Aspect technique	
Aspect juridique	
Contraintes/risques identifiés	- Représentativité et légitimité du comité. - Engagement sur la durée des membres.
Leviers / conditions de réussite identifiés	- Instances existantes de démocratie locale (conseils de quartier, conseil des jeunes, conseil de développement). - <b>S'appuyer sur le réseau des ambassadeurs numériques</b> (dans un 2 <sup>eme</sup> temps). Proposition également issue des ateliers e-démocratie et fracture numérique.
<b>Nécessité d'une délibération</b>	- Non (inscrit à la délibération stratégie digitale <b>du Conseil de l'Eurométropole du 23 mars</b> ).
<b>Impact sur l'environnement</b>	
<b>QUESTIONNEMENTS /POINTS D'ATTENTION</b>	1 seul comité pour la Ville et l'Eurométropole

2. Réaliser un benchmarking des <b>solutions et mise en œuvre d'une plateforme open data</b> Modalités et conditions de faisabilité identifiées	
<b>Mise en œuvre proposée</b> (Comment ? Quand ? Processus, étapes)	- Identifier les plateformes open data utilisées par les autres métropoles françaises (dans le <b>cadre de l'association Open Data France</b> ). - Rédaction du cahier des charges de la plateforme open data. - <b>Mise en œuvre de la plateforme open data</b> (inscrite au PPSI 2018).
Acteurs et rôles identifiés	- Benchmarking : comité des usagers. - <b>Mise en œuvre de la plateforme</b> : Directrice de projet digital, Service informatique, communication numérique.
Périmètre (géographiques, compétences)	- Benchmarking : France, Europe, Amérique du Nord (Québec) ? - Plateforme : Eurométropole (solution mutualisée <b>pour toutes les communes de l'Eurométropole</b> et les partenaires de la collectivité).
Calendrier envisageable	2 <sup>ème</sup> semestre 2018.
Coûts estimés	Solution mode SaaS : coût annuel estimé à 25 <b>K€</b> .
Impact estimé sur le temps de travail des agents (élevé/moyen/faible)	Moyen (animation de la communauté open data interne et externe) + référents open data dans les directions métiers.
Impact estimé <b>sur le système d'information</b> de la Ville (élevé/moyen/faible)	Elevé (automatisation de la publication des jeux de données à partir des logiciels métiers).
Réorganisation du service public identifiée	
Moyens matériels/logistiques	
Aspect technique	Intégration dans le SI, automatisation des publications et mises à jour.
Aspect juridique	- Open data à intégrer dans les DSP et conventions. Choix de la licence : ouverte, ODBL ?
Contraintes/risques identifiés	
Leviers / conditions de réussite identifiés	- Contribution des citoyens au benchmark. <b>Utilisation d'une solution standard.</b>
<b>Nécessité d'une délibération</b>	- Délibération Ville et Eurométropole (CUS) en 2013.
<b>Impact sur l'environnement</b>	
<b>QUESTIONNEMENTS, POINTS D'ATTENTION</b>	Solution mutualisée Ville et Eurométropole.

<p>3. Développer une thématique forte autour de la santé, <b>l'environnement et la santé</b> environnementale Modalités et conditions de faisabilité identifiées</p>	
<p><b>Mise en œuvre proposée</b> (Comment ? Quand ? Processus, étapes)</p>	<p>La mise <b>en œuvre de cette proposition</b> entre dans le périmètre du projet PIA TIGA « la santé en mouvements, une ambition partagée », et en particulier du lot portant sur les applications numériques dans les domaines de la santé environnementale et la transformation des modes de vie :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Cartographie des données.</li> <li>- Expression des besoins des usagers.</li> <li>- Benchmarking de solutions inspirantes.</li> <li>- Estimation des coûts et charges de mise en <b>œuvre</b>.</li> </ul>
Acteurs et rôles identifiés	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consortium : Eurométropole, IHU, HUS, Alsace BioValley, CD67, université de Strasbourg, ARS, URPS.</li> <li>- Producteurs de données : ATMO Grand Est, ORSAL, ADEUS, APRON.</li> </ul>
Périmètre (géographiques, compétences)	Eurométropole + CC Pays de Saverne.
Calendrier envisageable	Etudes en 2018 : <b>mise en œuvre à partir de 2019</b> (projet sur 10 ans).
Coûts estimés	<b>Les coûts pourront être estimés à l'issue de la phase d'études.</b>
Organisation en interne/Services qui pourraient être concernés (pilotage, activités spécifiques)	DGS, DDEA, DSS, DESPU, DMEPN.
Impact estimé sur le temps de travail des agents (élevé/moyen/faible)	Elevé (projet transversal).
Impact estimé sur le système <b>d'information</b> de la Ville (élevé/moyen/faible)	Moyen.
Réorganisation du service public identifiée	
Moyens matériels/logistiques	<b>Organisation d'ateliers avec les usagers.</b>
Aspect technique	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Intégration avec le SI.</li> </ul> <p>Articulation entre la plateforme TIGA et la plateforme open data de la collectivité.</p>

Aspect juridique	- Propriété des données, accès à ces données (ouvert, restreint). - Protection des données personnelles.
Contraintes/risques identifiés	- Projet de long terme. - Alignement des enjeux des partenaires.
Leviers / conditions de réussite identifiés	- Candidature retenue au programme PIA TIGA (décision en juin 2019) qui permettrait <b>d'obtenir des cofinancements.</b>
<b>Nécessité d'une délibération</b>	Oui, pour le lancement des marchés, et le conventionnement avec les partenaires.
<b>Impact sur l'environnement</b>	<b>Oui, objectifs d'amélioration du cadre de vie</b> et de transformation des modes de vie (modes de déplacement doux, activité physique).
<b>QUESTIONNEMENTS / POINTS D'ATTENTION</b>	<b>La proposition est liée à l'atelier open data</b> mais a sans doute été interprétée plus globalement au moment du vote.

#### 4. Permettre au citoyen de contribuer à l'open data

Modalités et conditions de faisabilité identifiées

<b>Mise en œuvre proposée</b> (Comment ? Quand ? Processus, étapes)	- Ouverture de la plateforme aux partenaires de la collectivité. - Publication de jeux de données par les citoyens sur la plateforme open data. - Equipement des citoyens avec des capteurs.
Acteurs et rôles identifiés	- Citoyens, partenaires de la collectivité : production de jeux de données. - <b>Services de l'Eurométropole et leurs partenaires</b> : accompagnement, animation.
Périmètre (géographiques, compétences)	Eurométropole.
Calendrier envisageable	1 <sup>er</sup> semestre 2019.
Coûts estimés	- Eventuel coût supplémentaire de la fonctionnalité. - Coût des capteurs.
Impact estimé sur le temps de travail des agents (élevé/moyen/faible)	<b>Moyen (fonction de l'ambition).</b>
Impact estimé <b>sur le système d'information</b> de la Ville (élevé/moyen/faible)	Faible.
Réorganisation du service public identifiée	<i>Workflow</i> de validation avant publication ?
Moyens matériels/logistiques	- Plateforme open data.

	Fourniture éventuelle de capteurs par la collectivité.
Aspect technique	- Fiabilité des capteurs.
Aspect juridique	- Les données qui ne sont pas produites par la collectivité devront être identifiées. <b>clairement, afin d'éviter que sa</b> responsabilité ne soit mise en cause. - Contribution sur la base du volontariat. Propriété de la donnée et licence.
Contraintes/risques identifiés	- Fiabilité et homogénéité des données produites par les usagers. - Pérennité / Mises à jour.
Leviers / conditions de réussite identifiés	- <b>Nécessité d'animation de l'écosystème</b> (organisation de rencontres, de concours). - En lien avec le comité des usagers. - Réseau IoT disponible pour des expérimentations. - Parangonnage des initiatives menées dans <b>d'autres métropoles.</b> - Identifier des sujets concrets. (déplacements à vélo par ex, équipement des Velhop). - Sensibilisation des élus.
Nécessité d'une délibération	
Impact sur l'environnement	
<b>QUESTIONNEMENTS / POINTS D'ATTENTION</b>	Ratio entre effort de production de la donnée et son utilité.

5. Permettre la transparence sur les données relatives au fonctionnement de la collectivité  
Modalités et conditions de faisabilité identifiées

<b>Mise en œuvre proposée</b> (Comment ? Quand ? Processus, étapes)	- Déterminer les indicateurs de performance pertinents en lien avec le comité des usagers et les services. - Etudier la possibilité de produire ces indicateurs. - Les publier sur la plateforme open data. - Expliquer les processus de décision : à <b>examiner sur la base d'un sujet particulier</b>
--	---

	(pédagogie, rendre le processus compréhensible par le citoyen).
Acteurs et rôles identifiés	- Comité des usagers. - Services de la collectivité.
Périmètre (géographiques, compétences)	Eurométropole (administration mutualisée).
Calendrier envisageable	1 <sup>er</sup> semestre 2019.
Coûts estimés	
Impact estimé sur le temps de travail des agents (élevé/moyen/faible)	Faible.
Impact estimé sur le système <b>d'information</b> de la Ville (élevé/moyen/faible)	Faible.
Réorganisation du service public identifiée	
Moyens matériels/logistiques	Plateforme open data.
Aspect technique	
Aspect juridique	- Respect de la loi CADA. Respect du secret médical, de la vie privée et du secret des affaires.
Contraintes/risques identifiés	- La publication de ces indicateurs ne doit pas <b>entraver l'activité des services.</b>
Leviers / conditions de réussite identifiés	
<b>Nécessité d'une délibération</b>	Non.
<b>Impact sur l'environnement</b>	
<b>QUESTIONNEMENTS / POINTS D'ATTENTION</b>	Cette proposition pourrait être mal vécue par <b>les agents. Il est important d'instaurer une</b> relation de confiance entre la collectivité et les citoyens.